

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej, która wchodzi w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dopiewie, ul. Bukowska 13, 62-070 Dopiewo. Dyrektorem szkoły jest pani Violetta Czerniak.
2. Kontrolę w dniu 27 listopada 2014 roku przeprowadziły: Iwona Rudzka, Anetta Szurkowska - starsi wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Poznaniu, ul. Kościuszki 93 na podstawie upoważnienia z dnia 19 listopada 2014 roku, nr WNP.5533.203.2014 wydanego przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. Termin kontroli uzgodniono w rozmowie telefonicznej z dyrektorem szkoły w dniu 18 listopada 2014 r.
3. Tematyka kontroli dotyczyła zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków pobytu w szkole oraz prawidłowości wykonywania przez dyrektora szkoły zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły, nauczycielką klasy [REDAKTOWANE] oraz zapoznano się z następującą dokumentacją:
 - a) statutem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dopiewie,
 - b) tygodniowym plan zajęć klasy [REDAKTOWANE],
 - c) dziennikiem prowadzonym w formie elektronicznej,
 - d) oceną pracy nauczycielki,
 - e) kartami obserwacji zajęć w klasie [REDAKTOWANE],
 - f) notatkami służbowymi dyrektora szkoły.

Zapoznano się z lokalizacją klasy [REDAKTOWANE], wypełniono arkusz kontroli oraz zebrano załączniki w sprawie.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

Czynności kontrolne zostały podjęte w celu rozpatrzenia pisemnej skargi [REDAKTOWANE], która wpłynęła do Wielkopolskiego Kuratora Oświaty w dniu 13 listopada 2014 r. Skarga dotyczy użycia przemocy fizycznej wobec jej syna [REDAKTOWANE] ucznia klasy [REDAKTOWANE] „W wyniku pobicia i na skutek popchnięcia przez kolegę z klasy, [REDAKTOWANE] przebywał w szpitalu”. O zdarzeniu w szkole matka ucznia poinformowała policję. Z notatki urzędowej Komisariatu Policji w Tarnowie Podgórnym z dnia 22 października 2014 roku wynika, że „Na monitoring nie widać, aby [REDAKTOWANE] był bity lub popychany, nie ujawniono żadnych znamion przestępstwa” (notatka dołączona do skargi).

Dyrektor szkoły poinformował kontrolujących, że wobec pani [REDAKTOWANA] nauczycielki i wychowawczynie klasy [REDAKTOWANA], Komisariat Policji Poznań-Jeżyce, pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald prowadzi dochodzenie w sprawie nieudzielenia pomocy w niebezpieczeństwie utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 162 par.1 kk. Policja przesłuchiwała nauczycielkę oraz ucznia [REDAKTOWANA] który wskazany został przez panią [REDAKTOWANA] jako sprawca przemocy wobec jej syna [REDAKTOWANA]

Na podstawie dokumentacji szkolnej i rozmów z dyrektorem szkoły oraz nauczycielką klasy [REDAKTOWANA], panią [REDAKTOWANA] ustalono, że:

- 1) W dniu 9 października 2014 roku klasa [REDAKTOWANA], której uczniami są: [REDAKTOWANA] i [REDAKTOWANA] miała zajęcia edukacyjne w godzinach 8⁰⁰-13³⁰. Planowanie i przeprowadzanie przez nauczycielkę zajęć nie odbywa się w systemie 45-minutowych lekcji. Czas trwania lekcji dostosowany jest do możliwości psychofizycznych uczniów i sposobów realizacji treści edukacyjnych. Przerwy reguluje nauczyciel, zgodnie z potrzebami dzieci. Dłuższą przerwę dla uczniów klas I-III zaplanowano w godzinach 9⁵⁰-10¹⁰.
- 2) Dyrektor szkoły na podstawie monitoringu wizyjnego ustalił, że około godz. 11⁰⁰ klasa wraz z panią [REDAKTOWANA] udała się na koncert do hali sportowej. W koncercie uczestniczyły wszystkie klasy I-III. Po jego zakończeniu, uczniowie wracali do sali lekcyjnej pod opieką nauczycielki. O godz. 11³⁹ kamera nr 4 zarejestrowała ucznia [REDAKTOWANA], jak biegnie pod salę zajęć (zał. 1).
- 3) Pani [REDAKTOWANA] oświadczyła, że po powrocie z koncertu, a przed wejściem do sali, uczeń [REDAKTOWANA] nie zgłaszał złego samopoczucia. Ból głowy zgłosił podczas trwania zajęć. Nie zgłaszał żadnych potrzeb, w szczególności nie prosił o kontakt z higienistką szkolną (zał. 2). Zwrócił się z prośbą do nauczycielki o wyjście do toalety, która znajduje się w pobliżu sali. Dyżurni pracowników obsługi. Korytarz prowadzący do toalet jest monitorowany wizyjnie. Kamera nr 3 zarejestrowała wyjście [REDAKTOWANA] z sali oraz jego powrót – godz. 11⁴² wyjście, godz. 11⁴⁴ powrót (zał. 1). Nieobecność chłopca trwała dwie minuty.
- 4) Po zakończeniu zajęć z panią [REDAKTOWANA] klasa miała lekcję języka angielskiego. [REDAKTOWANA] uczestniczył w lekcji i nie zgłaszał nauczycielce złego samopoczucia (zał. 3). Po zakończeniu zajęć, kamera zarejestrowała wyjście ucznia z budynku szkoły pod opieką babci (zał. 1).

p. 2
R. H.

- 5) W dniu 9 października 2014 r. nie zgłoszono dyrektorowi szkoły pobicia lub popchnięcia [REDACTED] przez kolegę z klasy [REDACTED]. Matka [REDACTED] poinformowała telefonicznie nauczycielkę panią [REDACTED] o złym stanie zdrowia syna po jego powrocie do domu.
- 6) W dniu 10 października 2014 r. pani [REDACTED] ciocia [REDACTED] poinformowała dyrektora szkoły o nieobecności chłopca na zajęciach, która spowodowana była pobyt w szpitalu na skutek odniesionego w szkole urazu głowy. Uraz miał być spowodowany popchnięciem [REDACTED] na ścianę przez [REDACTED]. W dniu 13 października 2013 roku informację o tym zdarzeniu przekazała także babcia chłopca.
- 7) Na podstawie dziennika elektronicznego ustalono, że [REDACTED] był nieobecny w szkole w dniach 10-21 października 2014 r. W dokumentacji szkolnej nie ma wypisu z pobytu w szpitalu. Matka nie wyraziła zgody na pozostawienie tego dokumentu w szkole. Dyrektor poinformował kontrolujących, że pobyt w szpitalu trwał cztery dni.
- 8) Czynności kontrolne potwierdziły informację rodzica, że wśród uczniów doszło do głosowania na temat dalszego pobytu [REDACTED] w szkole. Dyrektor w notatce służbowej (zał. 4, str. 5), opisuje powyższe zdarzenie i okoliczności, które doprowadziły do takiej sytuacji. Inicjatorem głosowania był uczeń [REDACTED] który został do tego sprowokowany przez [REDACTED]. Z notatki dyrektora wynika, że chłopcy pogodzili się i taką informację przekazano matce oraz babci [REDACTED]. Zdaniem dyrektora, obie panie nie przyjęły tej informacji do wiadomości. Babcia chłopca poinformowała, że zgłosi sprawę na policję.
- 9) Z notatki służbowej dyrektora szkoły wynika, że uczniowie klasy [REDACTED] oraz pracownicy szkoły, nie zaobserwowali pobicia lub popchnięcia [REDACTED]. W szkole uczeń nikogo nie poinformował o takim zdarzeniu. Nie można było ustalić okoliczności zdarzenia dla celów sporządzenia dokumentacji powypadkowej.
- 10) Psycholog szkolny w dniu 24 października 2014 roku podjął się roli mediatora podczas spotkania z mamą oraz babcią [REDACTED]. Wyjaśniono m.in. sprawę doboru uczniów do grup zadaniowych podczas zajęć wychowania fizycznego. Natomiast, nie rozwiązano sprawy domniemanego pobicia lub popchnięcia [REDACTED] przez kolegę z klasy. Stanowisko szkoły w tej sprawie nie zostało przyjęte przez matkę chłopca (zał. 5).
- 11) Dyrektor szkoły, w piśmie adresowanym do matki i babci [REDACTED] (zał. 6),

3
G. J. K.

ustosunkował się do wypowiedzi wicedyrektora szkoły, która zawarta została w notatce urzędowej Komisariatu Policji w Tarnowie Podgórnym.

W opinii dyrektora szkoły pani [REDAKTOWANE], rzetelnie wywiązuje się z obowiązków nauczyciela i wychowawcy klasy [REDAKTOWANE]. Na podstawie dokumentacji szkolnej stwierdzono, że 18 maja 2009 roku uzyskała wyróżniającą ocenę pracy. Zapisy wicedyrektora szkoły, w kartach obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycielkę, potwierdzają jej życzliwy stosunek do dzieci i tworzenie atmosfery sprzyjającej nauce.

Statut Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dopiewie określa warunki pobytu w szkole zapewniające uczniom bezpieczeństwo, ochronę przed przemocą, jak również zakres zadań nauczycieli, oraz innych pracowników, w tym związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć (§ 66, § 69, § 71).

Dyrektor szkoły, co najmniej raz w roku, dokonuje kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkolnych. Z kontroli sporządzany jest protokół i w miarę posiadanych środków finansowych dokonuje się bieżących napraw oraz remontów (zał. 7).

6. Stwierdzone nieprawidłowości:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

7. Zalecenia, uwagi i wnioski:

Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.)

Uwagi:

- 1) W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły, skontrolować wywiązywanie się nauczycieli klas I-III z obowiązku opieki nad uczniami podczas ustalonego dziennego czasu pracy oddziałów.

Termin realizacji: niezwłocznie.

- 2) Przedstawić Wielkopolskiemu Kuratorowi Oświaty, efekty działań psychologa szkolnego w zakresie budowania pozytywnych relacji wśród uczniów klasy [REDAKTOWANE]

Termin realizacji do 5 marca 2015 r.

[REDAKTOWANE] 4 [REDAKTOWANE]

- 3) Poinformować Wielkopolskiego Kuratora. Oświaty o wyniku prowadzonego dochodzenia pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Poznań-Grunwald w sprawie nieudzielenia pomocy w niebezpieczeństwie utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, tj. o czyn z art. 162 par.1 kk. **Termin realizacji: niezwłocznie po uzyskaniu wyniku dochodzenia.**

Wniosek:

- 1) Dyrektor kontrolowanej szkoły rozpatrując skargę [REDAKTOWANA] matki ucznia [REDAKTOWANA] podjął działania wyjaśniające okoliczności zdarzenia. Wyniki ustaleń dyrektora, potwierdzone wynikami kontroli, nie dostarczyły dowodów świadczących o przemocy fizycznej wobec [REDAKTOWANA] na terenie szkoły. W ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków pobytu w szkole. Klasa objęta jest opieką psychologa szkolnego i dyrektora.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz.1324 z późn. zm.) dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Wielkopolskiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

Dyrektor
Zespołu Szkół i Przedszkolnego
mgr Violetta Czerniak

(dyrektor szkoły)

Dopiewo, dnia 3.12.....2014 roku

Starszy wizytator

[REDAKTOWANA]
Krzysztof Rudzka

(przeprowadzający kontrolę)

Poznań, dnia 11.12.....2014 roku

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

9- 5 [REDAKTOWANA]